**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 03/25-03 от 26 февраля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 29-10/24 в отношении адвоката**

**Н.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Светлова М.С., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, представителя заявителя З.А.Д. – П.А.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 29-10/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.09.2024г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.А.Д. в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, она обратилась в АБ «…..» для представления её интересов в качестве истца по иску о нечинении препятствий в проживании, вселении в жилое помещение, определении порядка пользования жилым помещением. Оригинал соглашения заявитель не получила, ей была направлена скан-копия соглашения с подписью управляющего партнёра. Денежные средства в размере 80 000 рублей были переведены на личную банковскую карту адвоката Н.А.А. Адвокат пропал на полгода, не отвечал на телефонные звонки, впоследствии сообщил о том, что состоялось решение суда, но ответчик его обжалует и необходимо заключение дополнительного соглашения об оказании юридической помощи. 10.02.2021 г. было заключено соглашение на представление интересов заявителя в суде апелляционной инстанции. На личную банковскую карту адвоката Н.А.А. заявитель перевела 40 000 рублей. После этого адвокат пропал на продолжительное время, затем сообщил, что суд выигран и необходимо заключить соглашение на представление интересов заявителя в исполнительном производстве. На личную банковскую карту адвоката заявитель перевела 80 000 рублей и оформила доверенность на Н.А.А. и Н.О.А.

 Адвокаты не передавали заявителю каких-либо документов по делу. В июле 2024 г. заявитель самостоятельно ознакомилась с материалами гражданского дела и обнаружила, что на исковом заявлении, возражении на иск и заявлении о выдаче судебного решения её подпись подделана. Заявитель обнаружила, что исковое заявление содержит ошибки, были заявлены требования о выделении ответчику комнаты, значительно превышающей его долю в квартире. Заявитель считает, что адвокаты сделали из её жилья коммунальную квартиру. 22.08.2024 г. заявитель отменила доверенность, выданную адвокатам.

 Адвокат П.Е.В. получила исполнительный лист и направила его заказным письмом в службу судебных приставов. На заявлении о возбуждении исполнительного производства и описи вложения подпись не принадлежит заявителю.

 27.09.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.10.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3937 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.10.2024г. жалоба З.А.Д. поступила через Управление Министерства юстиции РФ по Московской области.

 29.10.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

 14.11.2024г. жалоба З.А.Д. поступила через Федеральную палату адвокатов РФ.

 25.11.2024г. от заявителя поступило дополнение к жалобе (с приложением документов).

 25.11.2024г. от адвоката поступили дополнения к объяснениям (с приложением документов).

 26.11.2024г. заявитель и ее представитель – П.А.И. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

 26.11.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 26.11.2024г. квалификационная комиссия дала заключение:

 - о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. вследствие истечения сроков привлечения адвоката по дисциплинарным обвинениям, выдвинутым З.А.Д. относительно исполнения адвокатом поручения, предусмотренного соглашением от 23.05.2020 г.;

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. вследствие истечения сроков привлечения адвоката по дисциплинарным обвинениям, выдвинутым З.А.Д. относительно исполнения адвокатом поручения, предусмотренного соглашением от 10.02.2021 г.;

- о наличии в действиях адвоката Н.А.А. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что по соглашению 07.07.2021 г. адвокат не предпринял активных и добросовестных действий по защите прав доверителя, ограничившись направлением судебному приставу-исполнителю заявления о возбуждении исполнительного производства, не обжаловал бездействие судебного пристава-исполнителя, не представлял интересы заявителя при совершении исполнительных действий.

 23.01.2025г. от адвоката поступили возражения на заключение квалификационной комиссии, в которых также содержится просьба об отложении дисциплинарного разбирательства в связи с занятостью в судебном процессе.

 29.01.2025г. заявитель и ее представитель – П.А.И. - в заседание Совета явились, не возражали против отложения дисциплинарного разбирательства.

 29.01.2025г. адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

 29.01.2025г. Совет решением № 01/25-03 отложил рассмотрение дисциплинарного производства, предоставив адвокату возможность лично явиться и изложить свою позицию по существу установленных квалификационной комиссией обстоятельств.

 Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – П.А.И. - в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением квалификационной комиссии, пояснила, что интересам заявителя нанесен существенный вред, поскольку заявитель в течение длительного времени не имел возможности фактически пользоваться спорным жилым помещением путем принудительного вселения.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что действия адвоката по исполнению поручения своевременно согласовывались с доверителем и отвечали его интересам, от мирного урегулирования конфликта с адвокатом заявитель отказывается.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Специальное законодательство об адвокатской деятельности возлагает на адвоката обязанность честного, добросовестного и разумного исчерпания не противоречащих закону средств отстаивания прав и законных интересов доверителя. При этом адвокат как более квалифицированная и профессиональная сторона фидуциарного правоотношения по оказанию квалифицированной юридической помощи ответственен за надлежащее документирование в адвокатском производстве всех существенных обстоятельств исполнения принятого поручения.

Из материалов дисциплинарного дела усматривается, что заключенными соглашениями охватывалось не только ведение дела в суде, но и представительство на стадии исполнительного производства с детализацией предполагаемых юридических действий поверенного, связанных с исполнением решения суда.

По обстоятельствам дисциплинарного дела Совет находит несостоятельным довод заявителя о том, что адвокат устранился от исполнения поручения в соответствии с правомерными ожиданиями доверителя, поскольку сторонами обсуждались перспективы продажи доли в праве общей собственности на жилое помещение вместо фактического вселения заявителя. Такие договоренности не находят подтверждения в материалах дисциплинарного производства. Однако с учетом того, что заключенным соглашением предусматривалось осуществление именно принудительного исполнения решения суда о вселении доверителя в спорную квартиру, корректировка указаний заявителя относительно совершаемых юридических действий требовала соответствующей фиксации указанных обстоятельств в материалах адвокатского производства во избежание последующих разногласий.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, и с учетом всех обстоятельств дисциплинарного дела приняты следующие решения:

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. вследствие истечения сроков привлечения адвоката по дисциплинарным обвинениям, выдвинутым З.А.Д. относительно исполнения адвокатом поручения, предусмотренного соглашением от 23.05.2020 г.;

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Н.А.А. вследствие истечения сроков привлечения адвоката по дисциплинарным обвинениям, выдвинутым З.А.Д. относительно исполнения адвокатом поручения, предусмотренного соглашением от 10.02.2021 г.;

- о наличии в действиях адвоката Н.А.А. нарушения п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», выразившегося в том, что по соглашению 07.07.2021 г. адвокат не предпринял активных и добросовестных действий по защите прав доверителя, ограничившись направлением судебному приставу-исполнителю заявления о возбуждении исполнительного производства, не обжаловал бездействие судебного пристава-исполнителя, не представлял интересы заявителя при совершении исполнительных действий.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Н.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П. Галоганов